

ПРОГРАМА

от Асен Иванов Божилов
кандидат за Декан на ФМИ

За човек, свикнал да мисли само за днешния ден, писането на програма е дейност ужасно натоварваща. Затова ще се стремя тя да е кратка, с мисълта да дам по-малко обещания и, следователно, по-лесно да минимизирам броя на неизпълнените от тях. Чисто политически (Декан си е политическа позиция – трябва да балансира между различни интереси) тя е разделена на две части – вътрешна и външна политики. И е естествено те да бъдат свързани помежду си. Под „външна политика“ разбирам взаимодействието на факултета със субекти извън него – Ректорат, фирми, МОН. „Вътрешната политика“ е свързана с взаимоотношенията вътре във факултета, но е и силно зависима от резултатите от „външната политика“.

„Външна политика“

1. Взаимоотношения с Ректората

Ще променя досегашната дипломатична форма на отношения с Ректората. Резултатът досега е само непрекъснатото саботиране на решенията на ФС на ФМИ и неизпълнение на поети ангажменти. Само пример:

- На 13 юли 2016 г. Академичният съвет (§6б от заключителните разпоредби на предложенията за изменение на ПУДСУ) решава да промени годишната заетост на преподавателите по предложение на заместник-ректор от нашия факултет.
- На 12 септември 2016 г. ФС на ФМИ възразява единодушно срещу тази промяна – от 34 души по списък гласуват 27, всички в подкрепа на възражението. Интересното е, че сред седемте негласували е въпросният заместник-ректор, както и председателят на ОС на ФМИ.
- На 17 октомври 2016 г. на заседанието на ФС на ФМИ присъства Ректорът на СУ и казва:
 - „... да ви успокоя, че всичко, което ви притеснява, е неоснователно.“
 - „Разбира се, във факултетите, които не са като вашия, юридическия, медицинския и донякъде ФНПП, се опитваме да ограничим разходите, защото има как.“
 - „Независимо че искаме отвън да получаваме повече пари, за да бъде справедливо разпределението в държавата, ние трябва и вътре да направим справедливо разпределение, за да не се налага едни факултети да издържат други.“
 - „... решихме да се откажем от тази идея“
 - „Ще стимулираме увеличаването на научната активност, надявам се, с финансови стимули, а не със създаване на нови задължения.“
 - „Няма да намаляваме заплатите, няма да увеличаваме заетостта, няма да забраняваме назначаването на нови асистенти.“
 - „Това, което аз се опитвам да направя, е да намаля разходите на факултетите, към които прехвърляме средства от факултетите с добри приходи, какъвто е вашия. Ако там ограничим разходите, ще останат повече средства във факултетите като вашия и ние ще позволим финансова самостоятелност на факултетите, включително и в допълненията към заплатите. Това се опитвам да направя, но не е лесно, тъй като повечето факултети са на минус.“
- На 9 ноември 2016 г. АС на СУ предлага да се промени чл. 116 на ПУДСУ, отнасящ се за нормата на преподавателска заетост и неявно дава възможност за изпълнение на решението на АС от 13 юли.

- Според слухове (протоколът още не е излязъл) АС на СУ на 21 декември прави опит да приеме рестриктивни мерки спрямо ВСИЧКИ факултети, ако университетът е на минус. Резултатът е липсата на заплащане на наднормените часове във ФМИ.

В заседанието на ФС на 17 октомври 2016 г. също става ясно, че ФМИ не е получил и мизерните 20 000 лв. (частното на 800 000 и 16) за ремонти. В това заседание Ректорът великодушно обещава да ни предостави тези 20 000 лв.

Също така на всички ни е ясно (или поне сме чували) отношението на Ректора към пенсионерите. Както казва един колега (да ме прощава, че използвам думите му), можем допълнително да прецизираме пенсионирането с часа и дата на раждане.

Ще използвам всички средства, за да може Ректорът да изпълни поетите обещания пред нашия факултет. В противен случай ще търся Ректор, който може да ги изпълни. Все пак сегашният Ректор е един от главните герои в книгата на един наш колега (както и голяма част от АС). Защото Ректорът затяга примката около врата ни с въже, което е закупено с получените от държавата субсидии, в частност, и за ФМИ.

2. Взаимоотношения с бизнеса

Основната ми цел ще бъде да търсим диалог с фирмите, които искат да работят с ФМИ и искат да използват нашия потенциал. Но взаимоотношенията ни с тях не трябва да се свеждат само до ремонт на аудитории на ФМИ и поставянето на табелки с логото им до вратата. Факултетът трябва да следва своя път и да предоставя на студентите фундаментални знания, които по-нататък те биха използвали в бъдещата си работа. Може би трябва да се създаде някакъв консултативен орган към ФМИ от представители на фирмите, където те да могат да представят своите изисквания към завършващите студенти. Одобрените от ФС такива изисквания могат да бъдат включени в учебните програми и планове. Неодобрените могат да формират ядрото на специалност от типа на „професионален бакалавър“. В тази нова специалност студентите биха могли да се набират от прекъсналите (или други желаещи) студенти от ФМИ и да придобиват така необходимите за фирмите практически умения.

3. Взаимоотношения с МОН

Ролята на МОН е прокарването на правителствената политика в областта на образованието, а Университетът е автономен. Следователно, за всяка намеса във вътрешните работи на Университета и, в частност, ФМИ (и с която ние сме съгласни, разбира се), МОН ще трябва да изпълни задълженията си. Тъй като ние използваме основно продукта на средното образование, което се управлява основно от МОН, ще се боря ФМИ да има водеща роля при определяне на политиките в средното образование в областта на математиката, информатиката и информационните технологии. Задължителната матура по математика би издигнала самочувствието на учителите, както и на самите ученици с такива наклонности. И не на последно място, така бихме имали повече и по-добре подготвени кандидат-студенти.

4. Основните ми цели във „външната политика“ са:

1. Безусловно изпълнение на ал. 6 от чл. 39 на ПУДСУ: „финансова самостоятелност в рамките на определения за факултета бюджет“. Това, естествено, предполага и справедливо определяне и последващо изпълнение на бюджета на факултетите.
2. Прекратяване на антикризисните мерки (АС на СУ от 23 юни 2010 г.) - 6 години криза стигат.
3. На всички ни е ясно, че ФМИ няма необходимата материална база да обучава толкова много студенти колкото са сега. Тук сме зависими от Ректора, МОН и

правителството. В същото време Ректора и правителството с лека ръка се разпореждат с университетските имоти. ФМИ няма и необходимият брой преподаватели, но тук има известни резерви, особено при подходящо материално стимулиране. Решението, за мен, е в една от двете крайности - сериозно намаляване на приема във ФМИ или сериозно затягане на критериите за преминаване в по-горен курс (дори може приемът да се увеличи още в този случай). И в двата случая, надявам се, ще увеличим качеството на завършващите ФМИ студенти.

4. Подобряване на материалната база на ФМИ. В момента има наченки на такъв процес, но пак ни се предлага смесване с друг факултет. Така не става. Целта ми ще бъде ФМИ да бъде териториално разположен в относително малко пространство относително самостоятелно. В момента ФМИ е раздвоен (поне) между „Лозенец“ и „4-ти километър“.
5. Създаване на консултативен орган от фирми, които използват продукцията на ФМИ. В перспектива е възможно той да прерасне в минитехнологичен парк, както е модерно да се казва сега, където математици и информатици заедно да решават конкретни практически проблеми.
6. Евентуално създаване на чисто занаятчийска специалност, в която да се обучават студентите, които нямат склонност към придобиване на фундаментални знания.

„Вътрешна политика“

Тук мисля, че всичко е ясно. Основните ми цели са (освен някои от вече споменатите):

1. За да съществува факултетът са му необходими студенти. Те са най-важните участници, с които бих започнал аз. Те водят голяма част от упражненията в бакалавърските програми и така имаме по-добра обратна връзка с останалите студенти (не само чрез системата от наставници). Пропускам всякакви естествени клишета като качествено образование, мобилност и т.н., защото смятам, че са естествени цели за ФМИ. Бих искал един ден нашите студенти да се гордеят с факултета си, с колегите си, с преподавателите си, със знанията, които са получили във ФМИ. Не мога да кажа, че съм запознат с всички проблеми на нашите студенти и затова бих поддържал по-тясна връзка с ФСС. Част от проблемите, за които бих се застъпил са: по-справедливо разпределение на стипендиите; стимулиране на изявените ни студенти; места за хранене, почивка и учене; места в общежитията; по-малък брой студенти в група. Може и да помислим за държавен изпит със защита на теза, но само за студенти публикували статия в престижно списание или внедрили (работещ) софтуер, който обслужва Университета.
2. Без преподаватели един факултет е немислим. На първо място бих стимулирал кариерното и научно израстване на колегите. Ще направя всичко възможно да запазя, а ако мога, и да подобря системата за допълнително материално стимулиране – поддръжка на участия в конференции, подкрепа за значими научни постижения. Няма да позволя увеличаване на нормата на преподавателска заетост. Увеличаването на тази норма може само да отблъсне младите колеги от ФМИ. Бих опитал и да имаме възможност да използваме по-регулярно „нашата“ Университетска болница „Лозенец“.
3. Без администрацията факултетът не би могъл да работи. С част от проблемите съм запознат, но ще бъда отворен за всякакви други предложения и трудности, с които колегите се сблъскват. Със сигурност ще правя опити за намаляване на бумацината (за

администрацията и колегите) до пълното ѝ изчерпване (идеалист съм си - фактите говорят, че при всеки опит за намаляването ѝ, тя се увеличава) за сметка на електронния документооборот (той също не трябва да минава никакви разумни граници). Естествено е за добре свършена работа да се получава и подходящо възнаграждение.

4. Определено не на последно място, ще направя всички важни документи (включително и финансови), за които е възможно, публично достойние в рамките на факултета.

Решения по повдигнатите проблеми (и не само) бих взимал след изслушване мненията на различни колеги лично, писмено, във форума, на ФС, защото трябва заедно да определим ключовите за ФМИ цели и приоритети.

Това е. Бих се радвал, ако бих могъл да отговоря на възникналите въпроси.

гр. София
29.12.2016 г.

С уважение:


А. Божилев